



ACTA DE LA REUNION DE LA SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ASTURIAS Nº 2/2025

Excmo. Sr.:

D. Jesús María Chamorro González

Ilmos/as. Sres/as.:

D. David Ordóñez Solís

D. José Antonio Lorenzo Álvarez

Dña. Simonet Quelle Coto

D. Julio Juan Martínez Zahonero

Dña. Francisca Sabater Díez de Tejada

Secretario Ilmo. Sr.:

D. Miguel Ángel Balbín Llera

En Oviedo, a 15 de enero de 2025, siendo las trece horas, se reúnen los miembros de la Sala de Gobierno que al margen se relacionan bajo la presidencia del Excmo. Sr. D. Jesús María Chamorro González. Se inicia la sesión tomándose los siguientes acuerdos:

*** Lectura y aprobación del acta anterior.**

Se aprueba el acta de la anterior sesión.

1.- Magistrados y Jueces

1-1 - Acto de toma de posesión para la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia, del Magistrado D. José Antonio Soto-Jove Fernández (E. Varios 15/25)

De conformidad con lo establecido en el artículo 320 de la LOPJ, toma posesión ante la Sala de Gobierno, constituida en audiencia pública, D. José Antonio Soto-Jove, habiendo sido documentada en acta aparte.

Particípese al Consejo General del Poder Judicial.

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2-1 - Ratificación del llamamiento de la Jueza sustituta Dña. Josefa Fernández Fernández para el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción de Llanes.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 105.4 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial, por la Sala de Gobierno se acuerda la ratificación del



llamamiento de Jueza sustituta a que se refiere el presente punto del orden del día. Y, según el acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 2/03/2023, se acuerda remitir a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales de dicho Consejo la ficha correspondiente.

Particípese el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial (acompañando la ficha de prevención de riesgos) y a la Presidencia de la Audiencia Provincial, a los oportunos efectos.

2-2 - Ratificación del llamamiento del Juez sustituto D. Miguel Ángel Díaz Araujo para el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 2 de Avilés.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 105.4 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial, por la Sala de Gobierno se acuerda la ratificación del llamamiento de Juez sustituto a que se refiere el presente punto del orden del día. Y, según el acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 2/03/2023, se acuerda remitir a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales de dicho Consejo la ficha correspondiente.

Particípese el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial (acompañando la ficha de prevención de riesgos) y a la Presidencia de la Audiencia Provincial, a los oportunos efectos.

2-3 - Ratificación del llamamiento del Juez Sustituto D. José Manuel Estébanez Izquierdo para el Juzgado de 1ª Instancia número 1 de Oviedo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 105.4 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial, por la Sala de Gobierno se acuerda la ratificación del llamamiento de Juez sustituto a que se refiere el presente punto del orden del día. Y, según el acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 2/03/2023, se acuerda remitir a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales de dicho Consejo la ficha correspondiente.

Particípese el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial (acompañando la ficha de prevención de riesgos) y a la Presidencia de la Audiencia Provincial, a los oportunos efectos.



2-4 - Ratificación del llamamiento del Juez sustituto D. Andrés García Alonso para el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción de Piloña.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 105.4 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial, por la Sala de Gobierno se acuerda la ratificación del llamamiento de Juez sustituto a que se refiere el presente punto del orden del día. Y, según el acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 2/03/2023, se acuerda remitir a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales de dicho Consejo la ficha correspondiente.

Participése el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial (acompañando la ficha de prevención de riesgos) y a la Presidencia de la Audiencia Provincial, a los oportunos efectos.

2-5 - Dar cuenta del Acuerdo de adscripción de Dña. Patricia Naves Seijo, Jueza de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, a la Sección 3ª Audiencia Provincial.

Se toma conocimiento del acuerdo del Sr. Presidente adscribiendo a la Jueza de Adscripción Territorial, D.ª Patricia Naves Seijo a la Sección 3.ª de la Audiencia Provincial.

Participése al Consejo General del Poder Judicial.

3.- Relativo a Jueces de Paz

(Sin Asuntos)

4.- Área Disciplinaria

(Sin Asuntos)

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

(Sin Asuntos)



6.- Varios

6-1 - Solicitud de refuerzos para el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Cangas de Onís (E. Varios 16/25)

Se toma conocimiento de la solicitud efectuada por la Sra. Magistrada y la Sra. Letrada del Juzgado de 1.ª Instancia e Instrucción n.º 1 de Cangas de Onís, así como del informe estadístico emitido por el Sr. Secretario de Gobierno, que la Sala hace suyo. Se acuerda dar traslado de todo ello a la Viceconsejería de Justicia recomendando especialmente que se valore la solicitud de asignar refuerzo de un funcionario adicional al órgano.

Particípese al Consejo General del Poder Judicial, a la Viceconsejería de Justicia del Principado y a la Sra. Magistrada y Sra. Letrada solicitantes.

6-2 - Incidencia planteada por el LAJ del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 2 de Laviana sobre cumplimiento de exhortos (E. Varios 383/24)

La Sala, tras la correspondiente deliberación y votación, acuerda aprobar por unanimidad la ponencia presentada por el Magistrado Sr. D. David Ordoñez Solís y dicta, en consecuencia, acuerdo en el siguiente sentido:

ACUERDO DE LA SALA DE GOBIERNO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE EXHORTOS ENTRE JUZGADOS DE DISTINTOS PARTIDOS JUDICIALES

En Oviedo, a 15 de enero de 2025

ANTECEDENTES

PRIMERO. El 17 de diciembre de 2024 el letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 2 de Laviana comunicó al Secretario del Gobierno del Tribunal Superior de Justicia las negativas del Juzgado de Instrucción núm. 2 de Gijón y del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Langreo y, mediante sendos autos de 3 y de 30 de mayo de 2024, a cumplir sendos exhortos, de 15 de abril y de 27 de mayo de 2024, librados por el Juzgado de Laviana.

De la información remitida consta, en primer lugar, el exhorto remitido el 15 de abril de 2024 por el Juzgado de Laviana al Juzgado Decano de Gijón para que, en el procedimiento abreviado 105/2024, Diligencias Previas, relativo a un delito de apropiación indebida, a una perjudicada por los hechos que se indican en la



Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias
SALA DE GOBIERNO

documentación adjunta, que tiene su domicilio en Gijón, se le haga el ofrecimiento de acciones de los artículos 109 y 110 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

Por auto, de 3 de mayo de 2024, el Juzgado de Instrucción núm. 2 de Gijón considera que procede devolver el exhorto al haberse solicitado la práctica de diligencias consistentes en recibir declaración a las personas reseñadas en el exhorto a fin de que se practiquen directamente por el Juzgado exhortante invocando para ello la regulación aplicable y la práctica seguida por el Tribunal Superior de Justicia de Asturias. El Juzgado de Gijón explica, en particular, "que la diligencia interesada por el Juzgado exhortante es susceptible de ser practicada por él mismo mediante la citación personal de los interesados ante dicho órgano o por la oportuna videoconferencia no existiendo en principio circunstancia excepcional que justifique su práctica por órgano distinto, teniendo en cuenta la cercanía geográfica y lo dispuesto en los artículos 421 y 422 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, los criterios recogidos en el Reglamento de Aspectos Accesorios de las actuaciones judiciales 5/95, de 7 de Junio..."

También consta el exhorto emitido el 27 de mayo de 2024 por el Juzgado de Laviana al Juzgado Decano de Langreo para que, en el procedimiento abreviado 78/2024, Diligencias Previas, relativo a un delito de robo con fuerza en las cosas, se oiga en declaración en calidad de perjudicados por los hechos que se indican en la documentación adjunta a cuatro personas físicas con domicilio en Langreo y para que se les haga el ofrecimiento de acciones y para que aporten factura o presupuesto de daños y perjuicios o bienes sustraídos en sus taquillas.

Por auto, de 30 de mayo de 2024, el Juzgado núm. 2 de Langreo considera que no ha lugar a practicar el auxilio judicial solicitado porque, en sustancia y de acuerdo con el Acuerdo de la Sala de Gobierno, de 27 de junio de 2011, "si bien la persona afectada por la diligencia acordada tiene su domicilio dentro de este partido judicial, ningún obstáculo le impide desplazarse ante el órgano judicial que ha acordado la práctica de la diligencia. Y decimos que no existe ningún obstáculo dada la evidente cercanía entre los dos partidos judiciales, las facilidades de comunicación y transporte que actualmente existen".

SEGUNDO. Remitida la comunicación por el Secretario de Gobierno a la Sala de Gobierno, por Acuerdo, de 26 de diciembre de 2024, de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, se nombró ponente a don David Ordóñez Solís, que presentó el 13 de enero de 2025 su informe en los términos que obran en el expediente administrativo.

TERCERO. La Sala de Gobierno deliberó sobre el asunto en su sesión de 18 de enero de 2025.

FUNDAMENTOS DE DERECHO



PRIMERO.- En la Ley Orgánica del Poder Judicial se regula la cooperación judicial fundándose en el principio que enuncia el artículo 273 y conforme al cual: “Los Jueces y Tribunales cooperarán y se auxiliarán entre sí en el ejercicio de la función jurisdiccional”.

El artículo 72 del Reglamento 1/2005, de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales, aprobado en virtud del Acuerdo de 15 de septiembre de 2005, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, atribuye a los Presidentes de los Tribunales y Audiencias y al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial la competencia de prestar especial atención al cumplimiento de los despachos de auxilio judicial y, seguidamente, en el apartado 2 se dispone: “Igualmente, los expresados Presidentes resolverán en vía gubernativa cuantas cuestiones se les sometan relativas al alcance del deber de auxilio judicial o a la adecuación a las exigencias legales y reglamentarias de las peticiones dirigidas a órganos de su ámbito y sobre cuyo cumplimiento exista controversia o incertidumbre”.

El artículo 67.2 del mismo Reglamento prevé: “El Juzgado o Tribunal que solicite la cooperación jurisdiccional para la práctica de tal clase de diligencias habrá de motivar suficientemente su decisión, valorando las circunstancias de complejidad, dificultad o repercusión concurrentes en la actuación a practicar, así como la aptitud y posibilidades del órgano solicitante y de aquel cuyo auxilio se pida”.

Además, el artículo 69 del referido Reglamento establece este límite: “Los Juzgados y Tribunales demandarán el auxilio judicial para la práctica de diligencias o actuaciones procesales concretas y determinadas, pero sin que el contenido de la petición de auxilio pueda suponer, en ningún caso, la atribución al órgano requerido de funciones procesales que excedan del ámbito propio de la cooperación judicial”.

La Instrucción 4/2001, de 20 de junio, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, sobre el alcance y los límites del deber de auxilio judicial (*BOE* núm. 162, de 7 de julio de 2001) se refiere a los criterios generales sobre el deber de auxilio judicial, a saber y por una parte, “el deber de prestar el auxilio judicial, contemplado en los artículos 263 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 169.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, comprende a todos los Juzgados y Tribunales previstos en la Ley”; y, por otra parte, “el carácter complementario del auxilio judicial, en el sentido de que ha de ser precisamente el órgano judicial que resulte competente para conocer de cada proceso determinado, el que, con carácter general y salvo circunstancias especiales, practique cuantas actuaciones y diligencias exija su tramitación”.

SEGUNDO. En el Tribunal Superior de Justicia de Asturias se ha tenido en cuenta el anterior marco normativo y la práctica administrativa seguida, tal como se deduce de varios acuerdos gubernativos de esta Sala de Gobierno, resulta homogénea y uniforme.



Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias
SALA DE GOBIERNO

En este sentido, el Acuerdo, 29 de julio de 2009, de esta Sala de Gobierno, recaído en el expediente núm. 63/2009, argumenta:

Pues bien, partiendo de los criterios generales establecidos para el Auxilio Judicial en los Art. 273 y ss. de la LOPJ, 183 y ss. de la LECri y 169 y ss. de la LEC, así como del Reglamento 5/1995 del Consejo y las Instrucciones y Acuerdo anteriormente citados, es el parecer de la Sala que, siendo el Principio de Inmediación pieza esencial de nuestro ordenamiento –y más aún cuando del ámbito Penal se trata--, y siendo ello la regla general a partir de la LEC de 2000 (de aplicación supletoria, según señala su art. 4) al señalar que “el interrogatorio de partes, la declaración de testigos y la ratificación de peritos se realizará en la Sede del Juzgado o Tribunal que esté conociendo del asunto de que se trate, aunque el domicilio de las personas mencionadas se encuentre fuera de la circunscripción territorial correspondiente” y sólo cuando por las circunstancias que seguidamente enumera resulte imposible o muy gravosa la comparecencia en la sede el Juzgado podrá solicitarse el auxilio judicial (Art. 137 y 169.4 LEC), parece claro que los Juzgados de Oviedo, precisamente porque lo que en el caso que nos ocupa resulta más gravoso para las personas residentes en las localidades anteriormente referidas es el desplazamiento la localidad de Siero, tanto por razones de distancias como de facilidad de medios de transporte, serán los que deban de practicar las diligencias referidas evitando hacer uso del auxilio judicial salvo que, motivadamente y por las razones expuestas en el párrafo segundo del apartado 4 del Art. 169 de la LEC, resultase ello pertinente. Conclusión esta que asimismo viene refrendada por lo acordado en el Apartado 3.3 y 4 de la instrucción nº. 4/2001 del Consejo.

En cualquier caso y para salvar posibles disfunciones que pudieran surgir entre órganos judiciales del territorio y con la finalidad de evitar dilaciones perjudiciales para los justiciables, resulta oportuno señalar que el órgano exhortado, con independencia de la facultad de someter la cuestión al criterio del Excmo. Sr. Presidente, deberá de practicar la diligencia referida sin perjuicio de la decisión que por dicha autoridad se adopte para el futuro.

El Acuerdo de 13 de noviembre de 2013 (EG 122/2013) también de esta Sala de Gobierno recuerda:

La Sala de Gobierno en aplicación de lo dispuesto en los artículos 72.2 y 73.2 del Reglamento 1/2005 de 15 de septiembre del Consejo General del Poder Judicial de los Aspectos Accesorios de las Actuaciones Judiciales recuerda el Ilmo. Sr. Magistrado exhortante que la declaración indagatoria de los procesados (art. 385 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Criminal) por su eventual contenido



y alcance excede del ámbito propio de la cooperación judicial, atribuyendo al órgano requerido funciones procesales que no le corresponden (art. 66 y 69 del referido Reglamento en relación con el 169.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil de aplicación supletoria).

En fin, el Acuerdo, de 14 de julio de 2021, de la Sala de Gobierno asturiana se pronuncia en los siguientes términos:

Partiendo de lo expuesto, de los criterios generales que rigen el auxilio judicial (artículos 273 y siguientes de la LOPJ, 183 y siguientes de la LECrim y 169 y siguientes de la LEC), y del principio de inmediación, el parecer de la Sala es que el Magistrado de Gijón es el que ha de practicar por sí mismo las diligencias acordadas en la sede de su Juzgado, al no concurrir ninguna de las razones expuestas en el artículo 169.4 de la LEC, por no constar que se expusieran de forma motivada en la petición de auxilio. El hecho de que los testigos de cuya declaración se trata residan en el territorio de otro partido judicial [Villaviciosa] no es causa suficiente, por sí sola, para entender que resulta imposible o muy gravosa su comparecencia ante el Magistrado instructor, dada la escasa distancia entre ambos Juzgados al tratarse de partidos judiciales limítrofes, las buenas comunicaciones de la ciudad sede del Juzgado exhortante y la falta de referencia de que concurren especiales circunstancias personales en los testigos o dificultades de desplazamiento que justificaran la petición de auxilio.

TERCERO. Asimismo, han de tenerse en cuenta las últimas modificaciones legislativas introducidas, en particular, por el Real Decreto-ley 6/2023, de 19 de diciembre, por el que se aprueban medidas urgentes para la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia en materia de servicio público de justicia, función pública, régimen local y mecenazgo, vigente desde el 20 de marzo de 2024, y las nuevas previsiones normativa, pendientes de entrar en vigor y contenidas en la Ley Orgánica 1/2025, de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia que estará en vigor con carácter general el 3 de abril de 2025.

Por lo que se refiere a la legislación vigente, ha de recordarse que el artículo 229.3.1 LPOJ dispone: "Estas actuaciones podrán realizarse a través de videoconferencia u otro sistema similar que permita la comunicación bidireccional y simultánea de la imagen y el sonido y la interacción visual, auditiva y verbal entre dos personas o grupos de personas geográficamente distantes, asegurando en todo caso la posibilidad de contradicción de las partes y la salvaguarda del derecho de defensa, cuando así lo acuerde el juez o tribunal".

En el mismo sentido la reforma introducida en 2023 en el artículo 129.2 LEC prevé expresamente: "Las actuaciones que deban realizarse fuera del partido judicial donde



radique la sede del tribunal que conozca del proceso se practicarán, cuando proceda, mediante videoconferencia siempre que sea posible y, en otro caso, mediante auxilio judicial”.

Concordantemente, el artículo 137bis LEC dispone: “Los y las profesionales, así como las partes, peritos y testigos que deban intervenir en cualquier actuación por videoconferencia lo harán desde la oficina judicial correspondiente al partido judicial de su domicilio o lugar de trabajo. En el caso de disponer de medios adecuados, dicha intervención también se podrá llevar a cabo desde el juzgado de paz de su domicilio o de su lugar de trabajo”.

En las innovaciones introducidas por la Ley Orgánica 1/2025, de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia, en *vacatio legis* en estos momentos, introduce nuevas puntualizaciones en el citado artículo 229.3 LOPJ. Como subraya el preámbulo de la Ley Orgánica: “Se modifican los artículos 229 y 234 para adaptar su redacción a la reforma operada en materia de Administración Judicial Electrónica a través de la iniciativa normativa de eficiencia digital en materia de identificación de intervinientes en actuaciones procesales mediante videoconferencia...”.

Así pues, la cooperación judicial constituye, en primer lugar, un deber de los tribunales y no puede considerarse como un facultad ni menos puede supeditarse a la reciprocidad de los distintos órganos judiciales; no obstante, en segundo lugar debe quedar restringida y supeditada, por una parte, a la aplicación preferente de la inmediación judicial; por otra parte, cabe recurrir en numerosos supuestos a la videoconferencia; y, en fin, debe razonarse la concurrencia de las circunstancias especiales que la justifican en la resolución del tribunal que acuerde requerir a otro el auxilio judicial.

CUARTO. En este caso los requerimientos hechos por el Juzgado no justifican detallada ni apropiadamente las exigencias para requerir a los Juzgados de Gijón y de Langreo que presten el auxilio judicial en los asuntos específicos controvertidos.

En efecto, es llamativo que no se explique, en primer lugar, por qué se prescinde de la inmediación teniendo en cuenta que la distancia y las comunicaciones entre Laviana, Gijón y Langreo no resultan, por lo general, insalvables.

Entre Laviana y Langreo la distancia es de unos 14 kilómetros, es decir 17 minutos en coche y 33 minutos en tren; y la distancia entre el Juzgado de Laviana y el Juzgado de Gijón es, aproximadamente, de unos 50 kilómetros, que requieren un desplazamiento en coche de unos 40 minutos y 90 minutos en tren (según datos obtenidos de la aplicación de uso común Google Maps).



**Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias
SALA DE GOBIERNO**

En segundo lugar, tampoco acredita el Juzgado exhortante ni explica por qué no se utilizan los medios audiovisuales disponibles.

En tercer lugar, es preciso recordar que, a diferencia de lo que insinúa el Juzgado exhortante, la cooperación judicial constituye un deber jurídico en el que no resulta aplicable la reciprocidad.

En definitiva y en este caso resultaría procedente constatar que los dos exhortos librados por el Juzgado de Laviana no resultan procedentes.

PARTE DISPOSITIVA

La Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Asturias acuerda:

Declarar que no es procedente el auxilio judicial en el supuesto aquí analizado relacionado con los exhortos de 15 de abril y de 27 de mayo de 2024, librados por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 2 de Laviana al Juzgado de Instrucción núm. 2 de Gijón y al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Langreo.

Notifíquese este Acuerdo al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 2 de Laviana, al Juzgado de Instrucción núm. 2 de Gijón y al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Langreo, haciéndoles saber que contra el mismo cabe interponer recurso de alzada en el plazo de un mes ante el Consejo General del Poder Judicial.

6-3 - Informe sobre el estado actual del edificio de los Juzgados de Langreo (E. Varios 377/24)

Se toma conocimiento del informe remitido por la Sra. Magistrada Decana de los Juzgados de Langreo sobre el estado actual y deficiencias en la nueva sede judicial.

La Sala acuerda dar traslado a la Viceconsejería de Justicia del Principado recomendando que cuanto antes se adopten las medidas que resulten oportunas para subsanar las deficiencias.

Particípese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a la Viceconsejería de Justicia del Principado (acompañando copia del informe, y a la Sra. Decana de los Juzgados de Langreo.

6-4 - Dación de cuenta del Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias (E. Varios 3/25)

El Sr. Presidente da cuenta de las principales gestiones realizadas por su parte



**Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias
SALA DE GOBIERNO**

desde la celebración de la anterior sesión.

6-5 - Dación de cuenta del Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias (E. Varios 4/25)

El Sr. Secretario de Gobierno da cuenta de las principales gestiones realizadas por su parte desde la anterior sesión.

6-6- Ruegos y preguntas (E. Varios 8/25)

No se formulan.

6-7 - Escrito remitido por la Sra. Magistrada del Juzgado de 1ª Instancia n.º 12 de Oviedo poniendo de manifiesto deficiencias en las instalaciones del órgano judicial (E. Varios 21/25)

Se acuerda por unanimidad incluir el presente punto en el orden del día.

La Sala toma conocimiento del referido escrito y acuerda que el mismo sea enviado a la Viceconsejería de Justicia instando a que se adopten las medidas oportunas para subsanar las deficiencias.

Particípese al Consejo General del Poder Judicial, así como a la Viceconsejería de Justicia adjuntando copia del escrito y a la Sra. Magistrada del Juzgado de 1ª Instancia n.º 12 de Oviedo.

Se fija la próxima sesión de Sala de Gobierno para el día **5 de febrero de 2025 a las 13:00 horas**, quedando ya convocados los presentes.

Y para que así conste y difundir, se expide y firma la presente en Oviedo a 15 de enero de 2025.

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO DE GOBIERNO

Fdo.: Jesus Maria Chamorro Gonzalez

Fdo.- Miguel Ángel Balbín Llera



Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias
SALA DE GOBIERNO